
H2020-IF-RI: TERA-NANO Gözlemler ve Öneriler

Doç. Dr. Mehmet Ünlü
Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi
Elektrik-Elektronik Mühendisliği Bölümü



Özet

- Giriş
- H2020 – Neden başvurmalısınız...
- Projeye ön hazırlık
- Proje önerisinin hazırlanması
- Hakem raporunun incelenmesi
- Sonuç

H2020 – Neden Başvurmalısınız...

- Yurtdışından dönüş için önemli bir imkan
- Döndükten sonra başvuru mümkün!
- Ciddi bir maddi kaynak sağlanıyor
 - Geriye dönüşte geçiş sürecinde önemli bir maddi destek
 - Akademik pozisyon bulmak için fırsat
 - Araştırma için de ödenek var
 - Türkiye şartlarında çok iyi bir “başlangıç paketi”
- Türkiye 2003’ten beri katılıyor
 - Her çerçevede 300 MEuro yatırıldı

**Mutlaka
başvurmalısınız!**

Projeye Ön Hazırlık

- Ön hazırlık çok önemli ve gerekli
 - Çok sayıda başvuru, rekabet çok yüksek, kabul oranı düşük
- Başlamadan neler yapılmalı?
 - Gerekli belgeleri ve template'leri toplayın
 - Başarılı proje önerilerini inceleyin
 - Mutlaka TÜBİTAK ekibi ile görüşün
 - Sizden çok daha fazla proje gördüler!
 - Çevrenizde kabul alan projeleri olan kişilerle görüşün
 - **Yazmaya başlayın!**

Proje Önerisinin Hazırlanması - I

□ Proje fikri

- İddialı olmalı, fark oluşturmali
- IF'te bütün alanlar birlikte değerlendiriliyor
- Mümkünse Avrupa'da eksik olan/az çalışılan bir konu olmalı
- Çok disiplinli konular avantajlı
- İşbirliğini ortaya çıkartmalı
- Yapılamayacak kadar kapsamlı olmamalı
- IF fonları büyük bütçeli fonlar değil
- 2 sene oldukça kısa bir zaman

Proje Önerisinin Hazırlanması - II

- Yetenekleriniz, gideceğiniz kurum, danışman
 - Öneri konusu, yeteneklerinizi yansıtmalı
 - Mümkünse yeteneklerinizi bir sonraki aşamaya taşımalı
 - Danışmanınızın benzer konularda tecrübesi olmalı
 - Projeye benzer alanda yayınlar, patentler (varsa) önemli
 - Gideceğiniz kurumun altyapısı önemli değil
 - Sizden beklenen projenin nasıl yapılabileceğini göstermeniz

Proje Önerisinin Hazırlanması - III

- Komisyonun programdan/projeden beklentisi
 - Beklenti sadece akademik mükemmeliyet değil!
 - Projenin akademik kariyerinizi yönlendirmeye katkısı?
 - Yeni bir alana giriş avantaj
 - Projenin yapılmasının AB'ye katkısı?
 - Projenin yapılmasının topluma katkısı?
 - Akademiye katkı (yayınlar, patentler, vs.)
 - Genç nesile katkı (lisans, lise, hatta ortaokul öğrencileri)
 - Sokaktaki insana katkı...

Proje Önerisinin Yazımı

- Proje önerisi “mükemmel” olmalı
 - Kabul için > 90-91 gerekli
 - Her şey için toplam 10 sayfanız var
 - “Acronym” -> ilk intiba -> önemli!
 - Kesinlikle yazım veya figür hatası olmamalı
 - Gözden geçirme
 - Farklı zamanlarda öneriyi tekrar tekrar okuyun
 - Rakibiniz olmayan, proje önerisi tecrübesi olanlara okutun
 - **Mutlaka TÜBİTAK’ten gözden geçirme desteği alın!**

TERA-NANO'dan Örnekler – Hakem Raporu - I

Criterion 1 - Excellence

Score: **4.60** (Threshold: 0.00/5.00 , Weight: 50.00%)

Quality, innovative aspects and credibility of the research (including inter/multidisciplinary aspects)
Clarity and quality of transfer of knowledge/training for the development of researcher in light of the research objectives
Quality of the supervision and the hosting arrangements
Capacity of the researcher to reach or re-enforce a position of professional maturity in research

Strengths:

- *The high relevance, innovative nature and timeliness of the research work is fully justified in the proposal. The state of the art is comprehensively presented and the expected advancements to be attained with the proposed work are clearly identified.*
- *Adequate mechanisms supporting the transfer of knowledge between the host and the candidate are clearly described in the proposal.*
- *The supervisor's experience on the research topic proposed is comprehensively described. The supervisor clearly has a distinguished international track record of work. The researcher already has a position at the host.*
- *The researcher's professional maturity in research is clearly demonstrated in the proposal. The researcher has a significant number of publications in top conferences and journals. The candidate also has relevant experience in project collaboration and management and student supervision experience.*

Weaknesses:

- *The specifications of the components regarding final applications are not sufficiently elaborated.*

Criterion 2 - Impact

Score: **4.60** (Threshold: 0.00/5.00 , Weight: 30.00%)

Enhancing research- and innovation-related human resources, skills, and working conditions to realise the potential of individuals and to provide new career perspectives
Effectiveness of the proposed measures for communication and results dissemination

Strengths:

- *The fellowship will enhance the scientific career perspectives of the candidate.*
- *The proposed outreach activities are very good. The dissemination strategy is appropriate. Exploitation of results are duly accounted for.*

Weaknesses:

- *The strategy regarding how IP protection will be done is not sufficiently clear in the proposal.*

**Proje önerisinde eksik
kalan yer yakalanmış!**

TERA-NANO'dan Örnekler – Hakem Raporu - II

Criterion 3: Implementation

Score: **4.50** (Threshold: 0.00/5.00 , Weight: 20.00%)

Overall coherence and effectiveness of the work plan, including appropriateness of the allocation of tasks and resources
Appropriateness of the management structures and procedures, including quality management and risk management
Appropriateness of the institutional environment (infrastructure)
Competences, experience and complementarity of the participating organisations and institutional commitment

Strengths:

- *The overall structure of the work plan is coherent, and milestones and deliverables are adequate.*
- *Project management structure is appropriate.*
- *The infrastructure that will be available for the realization of the fellowship is adequate.*
- *The partner institution offers complementary knowledge transfer for the project.*

Weaknesses:

- *Performance metrics for the optimisation processes are not sufficiently elaborated.*
- *The risk assessment does not take into account potential delays in the availability of necessary infrastructures. The proposal fails to indicate how mitigation actions for some risks will be supported.*

**Proje önerisinin en riskli
yeri tespit edilmiş!**

Evaluation Summary Report

Evaluation Result

Total score: 91.60% (Threshold: 70.0/100.00)

Sonuçlar

- H2020 MSCA çok önemli bir imkan
- Mutlaka başvuru yapılmalı
- Proje önerisi için yeteri kadar emek sarf edilmeli
- Mutlaka destek alınmalı
- Öneri başarılı olmasa bile çok şey öğretiyor

Dinlediđiniz için teŝekkürler.
Sorularınız?